

รายงานผลการอบรมบุคคลภายนอก  
โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ  
หลักสูตร การเชื่อมโยงระบบการผลิตและการบริหารจัดการด้านตลาดโคเนื้อ-กระบือ ระดับเขต  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ณ โรงแรมไพลิน อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก

สำนักงานปศุสัตว์เขต ๖ ได้จัดโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ หลักสูตร การเชื่อมโยงระบบการผลิตและการบริหารจัดการด้านตลาดโคเนื้อ - กระบือ ระดับเขต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ณ โรงแรมไพลิน อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก จำนวน ๑๐๐ ราย เพื่อพัฒนาเกษตรกร/เครือข่ายเกษตรกรเลี้ยงโคเนื้อให้ดำเนินกิจกรรมการผลิตที่ก่อให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้น ควบคู่ไปกับการพัฒนาสังคมและรักษาสงแวดล้อม เพื่อเชื่อมโยงเครือข่ายโคเนื้อ ให้เกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ ร่วมกัน นำไปสู่การกำหนดรูปแบบและทิศทางในการพัฒนาการผลิตและการตลาดโคเนื้อ และเพื่อให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้อตามนโยบายของรัฐสามารถเข้าถึงตลาดโคเนื้ออย่างครบวงจร และทำให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้นเพียงพอต่อการดำรงชีพ และสามารถชำระหนี้ได้ตามแผนที่กำหนด

**ผลการดำเนินงาน**

ในการจัดอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการครั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเป็นเกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้อ ในพื้นที่สำนักงานปศุสัตว์เขต ๖ จำนวน ๑๐๐ ราย ประกอบด้วยกิจกรรมการบรรยาย สามารถสรุปผลการอบรมได้ ดังนี้



นายเทวัญ รัตนะ ปศุสัตว์เขต ๖ เป็นประธานเปิดการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ

- การบรรยายหัวข้อ BCG Model สู่การพัฒนาที่ยั่งยืน และหัวข้อ การจัดการฟาร์มโคเนื้อในรูปแบบ BCG Model โคเนื้อ วิทยากรโดย ผศ.ดร.ณรทมล เล่าห์รอดพันธ์ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก



- การบรรยายหัวข้อ การเชื่อมโยงการผลิตและการตลาดโคเนื้อ วิทยากรโดย นายกำพล เข้มฤทธิ์ วิชาสหกิจชุมชนกลุ่มเครือข่ายพัฒนาโคเนื้อจังหวัดตาก



- การบรรยายหัวข้อ การปฏิบัติการทางการเกษตรที่ดีสำหรับฟาร์มโคเนื้อ (GAP) วิทยากรโดย นางสาวททัยชนก วาสะศิริ นายสัตวแพทย์ชำนาญการ สำนักงานปศุสัตว์เขต ๖



รายงานผลการประเมิน

โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ  
หลักสูตร การเชื่อมโยงระบบการผลิตและการบริหารจัดการด้านตลาดโคเนื้อ-กระบือ ระดับเขต  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖  
วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ณ โรงแรมไพลิน อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก

การประเมินผลโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการหลักสูตร การเชื่อมโยงระบบการผลิตและการบริหารจัดการด้านตลาดโคเนื้อ-กระบือ ระดับเขต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๑๐๐ คน ส่งแบบประเมินครบ ๑๐๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐) โดยแบ่งการประเมินผลโครงการอบรมเป็น ๒ ส่วนและมีเกณฑ์การให้คะแนนของผู้เข้ารับการอบรม ดังนี้

ส่วนที่ ๑ การประเมินโครงการ จากการประเมินความคิดเห็นของผู้อบรมโดยใช้แบบสอบถามประกอบด้วย

๑.๑ ข้อมูลทั่วไป

๑.๒ การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและด้านการจัดการหลักสูตร

๑.๓ การประเมินด้านการบริหารจัดการจัดการฝึกอบรม

๑.๔ การประเมินด้านวิทยากร

ซึ่งในแต่ละข้อการประเมินแบ่งเป็น ๕ ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยให้คะแนนเป็น ๕,๔,๓,๒,๑ ตามลำดับ การให้คะแนนการประเมินผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในภาพรวมมีค่าระหว่าง ๑ - ๕ คะแนน ซึ่งเกณฑ์กำหนดระดับเป็น ๕ ระดับ โดยวิธีการนำคะแนนสูงสุดลบด้วยคะแนนต่ำสุด แล้วหารด้วย ๕ จะคะแนนเป็นกลุ่มดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย	๑.๐๐ - ๑.๘๐	ความหมาย	น้อยที่สุด
ค่าคะแนนเฉลี่ย	๑.๘๑ - ๒.๖๐	ความหมาย	น้อย
ค่าคะแนนเฉลี่ย	๒.๖๑ - ๓.๔๐	ความหมาย	ปานกลาง
ค่าคะแนนเฉลี่ย	๓.๔๑ - ๔.๒๐	ความหมาย	มาก
ค่าคะแนนเฉลี่ย	๔.๒๑ - ๕.๐๐	ความหมาย	มากที่สุด

ส่วนที่ ๒ การประเมินการเรียนรู้ของผู้เข้าอบรม จากการประเมินความรู้ก่อนและหลังการอบรมโดยใช้แบบทดสอบ

ส่วนที่ ๑ การประเมินโครงการ

๑.๑ ข้อมูลทั่วไป

๑.๑.๑ เพศ

- เพศชาย	จำนวน ๖๘ คน	คิดเป็น ๖๘.๐๐
- เพศหญิง	จำนวน ๓๒ คน	คิดเป็น ๓๒.๐๐

๑.๑.๒ การศึกษา

- ประถมศึกษา	จำนวน ๓๑ คน	คิดเป็น ๓๑.๐๐
- มัธยมศึกษาตอนต้น	จำนวน ๑๒ คน	คิดเป็น ๑๒.๐๐
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	จำนวน ๓๖ คน	คิดเป็น ๓๖.๐๐
- ปริญญาตรี	จำนวน ๒๑ คน	คิดเป็น ๒๑.๐๐

๑.๑.๓ อายุ (ปี)

- ต่ำกว่าหรือเท่ากับ ๓๐ ปี จำนวน ๑๓ คน คิดเป็น ๑๓.๐๐
- ๓๑ - ๔๐ ปี จำนวน ๑๑ คน คิดเป็น ๑๑.๐๐
- ๔๑ - ๕๐ ปี จำนวน ๓๓ คน คิดเป็น ๓๓.๐๐
- ๕๑ - ๖๐ ปี จำนวน ๓๒ คน คิดเป็น ๓๒.๐๐
- ๖๑ ปี ขึ้นไป จำนวน ๑๑ คน คิดเป็น ๑๑.๐๐

๑.๑.๔ ท่านมีความจำเป็นในการเข้ารับการอบรมหลักสูตรนี้เพื่อนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงานเพียงใด

- น้อย จำนวน ๐ คน คิดเป็น ๐.๐๐
- ปานกลาง จำนวน ๓ คน คิดเป็น ๓.๐๐
- มาก จำนวน ๕๗ คน คิดเป็น ๕๗.๐๐
- มากที่สุด จำนวน ๔๐ คน คิดเป็น ๔๐.๐๐

๑.๑.๕ ท่านคาดหวังต่อหลักสูตรนี้เพียงใด

- น้อย จำนวน ๐ คน คิดเป็น ๐.๐๐
- ปานกลาง จำนวน ๑ คน คิดเป็น ๑.๐๐
- มาก จำนวน ๕๓ คน คิดเป็น ๕๓.๐๐
- มากที่สุด จำนวน ๔๖ คน คิดเป็น ๔๖.๐๐

๑.๑.๖ ท่านได้รับประโยชน์จากการเข้าอบรมครั้งนี้เพียงใด

- น้อย จำนวน ๐ คน คิดเป็น ๐.๐๐
- ปานกลาง จำนวน ๑ คน คิดเป็น ๑.๐๐
- มาก จำนวน ๖๐ คน คิดเป็น ๖๐.๐๐
- มากที่สุด จำนวน ๓๙ คน คิดเป็น ๓๙.๐๐

๑.๑.๗ ท่านพึงพอใจต่อการฝึกอบรมหลักสูตรนี้เพียงใด

- น้อย จำนวน ๐ คน คิดเป็น ๐.๐๐
- ปานกลาง จำนวน ๐ คน คิดเป็น ๐.๐๐
- มาก จำนวน ๖๓ คน คิดเป็น ๖๓.๐๐
- มากที่สุด จำนวน ๓๗ คน คิดเป็น ๓๗.๐๐

๑.๒ การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและด้านการจัดการหลักสูตร

ผลการประเมินระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๑๐๐ คน เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและด้านการจัดการหลักสูตร พบว่าผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็นเพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงเครือข่ายโคเนื้อให้เกิดการแลกเปลี่ยนร่วมกัน มากที่สุด โดยให้คะแนนเฉลี่ย ๔.๓๖ คะแนน และให้คะแนนขอบเขตเนื้อหาที่ฝึกอบรมในแต่ละหัวข้อครบถ้วน ตามที่หลักสูตรกำหนด น้อยที่สุด คือ ๔.๒๒ คะแนน

สรุปโดยภาพรวมผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร เฉลี่ย ๔.๒๘ คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด ดังแสดงในตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ แสดงผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร

การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร	ระดับความคิดเห็น					คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
๑. เพื่อเกษตรกรสามารถยกระดับการประกอบอาชีพการเลี้ยงโคเนื้อ-กระบือ ได้เป็นอาชีพหลัก สร้างรายได้ที่มั่นคงและยั่งยืน มีรายได้เพิ่มขึ้น	๓๗ (๓๗.๐๐)	๕๗ (๕๗.๐๐)	๖ (๖.๐๐)	-	-	๔.๓๑	มากที่สุด
๒. เพื่อร่วมกันกำหนดรูปแบบและทิศทางในการพัฒนาการผลิตและการตลาดโคเนื้อ	๓๗ (๓๗.๐๐)	๕๒ (๕๒.๐๐)	๑๑ (๑๑.๐๐)	-	-	๔.๒๖	มากที่สุด
๓. เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงเครือข่ายโคเนื้อให้เกิดการแลกเปลี่ยนร่วมกัน	๔๒ (๔๒.๐๐)	๕๒ (๕๒.๐๐)	๖ (๖.๐๐)	-	-	๔.๓๖	มากที่สุด
๔. ขอบเขตเนื้อหาวิชาที่ฝึกอบรมในแต่ละหัวข้อครบถ้วนตามที่หลักสูตรกำหนด	๓๒ (๓๒.๐๐)	๕๘ (๕๘.๐๐)	๑๐ (๑๐.๐๐)	-	-	๔.๒๒	มากที่สุด
๕. การจัดการเนื้อหาการฝึกอบรมมีความเหมาะสม	๓๔ (๓๔.๐๐)	๖๐ (๖๐.๐๐)	๖ (๖.๐๐)	-	-	๔.๒๘	มากที่สุด
๖. ระยะเวลาในการอบรมแต่ละเนื้อหาวิชาเหมาะสม	๓๔ (๓๔.๐๐)	๕๘ (๕๘.๐๐)	๘ (๘.๐๐)	-	-	๔.๒๖	มากที่สุด
<b>สรุปผลการประเมิน</b>						<b>๔.๒๘</b>	<b>มากที่สุด</b>

### ๑.๓ การประเมินด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม

ผลการประเมินระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๑๐๐ คน เกี่ยวกับด้านการบริหารจัดการฝึกอบรมพบว่า ผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็น ห้องฝึกอบรมมีขนาดห้องและจำนวนห้องเพียงพอเหมาะสมกับจำนวนผู้เข้าฝึกอบรมและกิจกรรมการฝึกอบรม มากที่สุด โดยให้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๕ คะแนน และให้คะแนน อาหาร เครื่องดื่ม มีความเหมาะสม น้อยที่สุด คือ ๔.๒๖ คะแนน

สรุปโดยภาพรวม ผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม เฉลี่ย ๔.๓๙ คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับ มากที่สุด ดังแสดงในตารางที่ ๒  
 ตารางที่ ๒ แสดงผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม

การประเมินด้านการบริหาร จัดการฝึกอบรม	ระดับความคิดเห็น					คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
๑.สถานที่ฝึกอบรมมีบรรยากาศ โดยรวมเอื้อต่อการเรียนรู้	๔๗ (๔๗.๐๐)	๔๘ (๔๘.๐๐)	๕ (๕.๐๐)	-	-	๔.๔๒	มากที่สุด
๒.ห้องฝึกอบรมมีขนาดห้องและ จำนวนห้องเพียงพอเหมาะสม กับจำนวนผู้เข้าฝึกอบรมและ กิจกรรมการฝึกอบรม	๕๑ (๕๑.๐๐)	๔๓ (๔๓.๐๐)	๖ (๖.๐๐)	-	-	๔.๔๕	มากที่สุด
๓.ความพร้อมของอุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์	๔๓ (๔๓.๐๐)	๔๙ (๔๙.๐๐)	๘ (๘.๐๐)	-	-	๔.๓๕	มากที่สุด
๔.อาหาร เครื่องดื่ม มีความ เหมาะสม	๓๗ (๓๗.๐๐)	๕๒ (๕๒.๐๐)	๑๑ (๑๑.๐๐)	-	-	๔.๒๖	มากที่สุด
๕.เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ ตอบ ข้อซักถาม และอำนวยความสะดวก สะดวกเป็นอย่างดี	๔๕ (๔๕.๐๐)	๕๓ (๕๓.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๔๓	มากที่สุด
๖.ท่านพึงพอใจต่อการบริหาร จัดการโครงการโดยรวม	๔๖ (๔๖.๐๐)	๕๑ (๕๑.๐๐)	๓ (๓.๐๐)	-	-	๔.๔๓	มากที่สุด
<b>สรุปผลการประเมิน</b>						<b>๔.๓๙</b>	<b>มากที่สุด</b>

#### ๑.๔ การประเมินด้านวิทยากร

๑.๔.๑ ผลการประเมินระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๑๐๐ คน เกี่ยวกับวิทยากร บรรยายหัวข้อ BCG Model สู่การพัฒนาที่ยั่งยืน และหัวข้อ การจัดการฟาร์มโคเนื้อในรูปแบบ BCG Model โคเนื้อ พบว่าผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็น วิทยากรมีประสบการณ์ รอบรู้ สามารถถ่ายทอด สื่อสารได้เข้าใจชัดเจน มากที่สุด โดยให้คะแนนเฉลี่ย ๔.๕๔ คะแนน และให้คะแนนวิทยากรมีสื่อการสอนและ เทคนิควิธีการสอนที่น่าสนใจ ไม่น่าเบื่อ น้อยที่สุด คือ ๔.๔๐ คะแนน

สรุปโดยภาพรวม ผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากร บรรยายหัวข้อ การจัดการฟาร์มที่มีระบบป้องกันโรคและการเลี้ยงสัตว์ที่เหมาะสม (GFM) เฉลี่ย ๔.๔๖ คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับ มากที่สุด ดังแสดงในตารางที่ ๓

ตารางที่ ๓ แสดงผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับวิทยาการ บรรยายหัวข้อ BCG Model สู่การพัฒนาที่ยั่งยืน และหัวข้อ การจัดการฟาร์มโคเนื้อในรูปแบบ BCG Model โคเนื้อ

การประเมินด้าน วิทยาการ	ระดับความคิดเห็น					คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
๑. วิทยาการมีประสบการณ์ รอบรู้ สามารถถ่ายทอดสื่อสาร ได้เข้าใจชัดเจน	๕๔ (๕๔.๐๐)	๔๖ (๔๖.๐๐)	-	-	-	๔.๕๔	มากที่สุด
๒. วิทยาการสามารถตอบคำถาม ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้รับการ ฝึกอบรมได้ชัดเจน	๕๔ (๕๔.๐๐)	๔๔ (๔๔.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๕๒	มากที่สุด
๓. วิทยาการมีสื่อการสอนและ เทคนิควิธีการสอนที่น่าสนใจ ไม่น่าเบื่อ	๔๒ (๔๒.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๔๐	มากที่สุด
๔. วิทยาการมีเอกสารการสอน เหมาะสมสอดคล้องกับ เนื้อหาวิชาที่สอน	๔๙ (๔๙.๐๐)	๕๑ (๕๑.๐๐)	-	-	-	๔.๔๙	มากที่สุด
๕. วิทยาการดำเนินการสอนได้ ตามเนื้อหาและตรงตาม วัตถุประสงค์ของหัวข้อวิชา	๔๔ (๔๔.๐๐)	๕๓ (๕๓.๐๐)	๓ (๓.๐๐)	-	-	๔.๔๑	มากที่สุด
๖. ท่านพึงพอใจต่อวิทยาการ ท่านนี้	๔๕ (๔๕.๐๐)	๕๓ (๕๓.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๔๓	มากที่สุด
<b>สรุปผลการประเมิน</b>						<b>๔.๔๖</b>	<b>มากที่สุด</b>

๑.๔.๒ ผลการประเมินระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๑๐๐ คน เกี่ยวกับวิทยาการ บรรยายหัวข้อ การเชื่อมโยงการผลิตและการตลาดโคเนื้อ พบว่าผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็น วิทยาการดำเนินการสอนได้ตามเนื้อหาและตรงตามวัตถุประสงค์ของหัวข้อวิชา มากที่สุด โดยให้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๒ คะแนน และให้คะแนนวิทยาการมีสื่อการสอนและเทคนิควิธีการสอนที่น่าสนใจ ไม่น่าเบื่อ น้อยที่สุด คือ ๔.๓๗ คะแนน

สรุปโดยภาพรวม ผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยาการ บรรยายหัวข้อ การจัดการฟาร์มโคเนื้อจากเกษตรกรต้นแบบในพื้นที่ และการเชื่อมโยงการผลิตและการตลาดโคเนื้อในพื้นที่ เฉลี่ย ๔.๓๙ คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับ มากที่สุด ดังแสดงในตารางที่ ๔

ตารางที่ ๔ แสดงผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับวิทยาการ บรรยายหัวข้อ การเชื่อมโยงการผลิตและการตลาดโคเนื้อ

การประเมินด้านวิทยาการ	ระดับความคิดเห็น					คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		

	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)		
๑.วิทยากรมีประสบการณ์รอบรู้ สามารถถ่ายทอดสื่อสารได้เข้าใจชัดเจน	๔๓ (๔๓.๐๐)	๕๕ (๕๕.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๔๑	มากที่สุด
๒.วิทยากรสามารถตอบคำถามให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้รับการฝึกอบรมได้ชัดเจน	๔๒ (๔๒.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๔๐	มากที่สุด
๓.วิทยากรมีสื่อการสอนและเทคนิควิธีการสอนที่น่าสนใจไม่น่าเบื่อ	๓๙ (๓๙.๐๐)	๕๙ (๕๙.๐๐)	๒ (๒.๐๐)	-	-	๔.๓๗	มากที่สุด
๔.วิทยากรมีเอกสารการสอนเหมาะสมสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน	๔๐ (๔๐.๐๐)	๕๙ (๕๙.๐๐)	๑ (๑.๐๐)	-	-	๔.๓๙	มากที่สุด
๕.วิทยากรดำเนินการสอนได้ตามเนื้อหาและตรงตามวัตถุประสงค์ของหัวข้อวิชา	๔๓ (๔๓.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	๑ (๑.๐๐)	-	-	๔.๔๒	มากที่สุด
๖.ท่านพึงพอใจต่อวิทยากรท่านนี้	๔๑ (๔๑.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	๓ (๓.๐๐)	-	-	๔.๓๘	มากที่สุด
<b>สรุปผลการประเมิน</b>						<b>๔.๓๙</b>	<b>มากที่สุด</b>

๑.๔.๓ ผลการประเมินระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๑๐๐ คน เกี่ยวกับวิทยากรบรรยายหัวข้อ การปฏิบัติการทางการเกษตรที่ดีสำหรับฟาร์มโคเนื้อ – กระบือ (GAP) พบว่าผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็น วิทยากรมีสื่อการสอนและเทคนิควิธีการสอนที่น่าสนใจ ไม่น่าเบื่อ มากที่สุด โดยให้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๔ คะแนน และให้คะแนน วิทยากรสามารถตอบคำถามให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้รับการฝึกอบรมได้ชัดเจน และวิทยากรดำเนินการสอนได้ตามเนื้อหาและตรงตามวัตถุประสงค์ของหัวข้อวิชาน้อยที่สุด คือ ๔.๔๐ คะแนน

สรุปโดยภาพรวม ผู้เข้ารับการอบรมให้คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากร บรรยายหัวข้อ การปฏิบัติการทางการเกษตรที่ดีสำหรับฟาร์มโคเนื้อ – กระบือ (GAP) เฉลี่ย ๔.๔๑ คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด ดังแสดงในตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ แสดงผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับวิทยากร บรรยายหัวข้อ การปฏิบัติการทางการเกษตรที่ดีสำหรับฟาร์มโคเนื้อ – กระบือ (GAP)

การประเมินด้านวิทยากร	ระดับความคิดเห็น					คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)		
๑.วิทยากรมีประสบการณ์รอบรู้ สามารถถ่ายทอดสื่อสารได้เข้าใจชัดเจน	๔๔ (๔๔.๐๐)	๕๕ (๕๕.๐๐)	๑ (๑.๐๐)	-	-	๔.๔๓	มากที่สุด
๒.วิทยากรสามารถตอบ	๔๒	๕๖	๒	-	-	๔.๔๐	มากที่สุด



คำถามให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้รับการฝึกอบรมได้ชัดเจน	(๔๒.๐๐)	(๕๖.๐๐)	(๒.๐๐)				
๓.วิทยากรมีสื่อการสอนและเทคนิควิธีการสอนที่น่าสนใจไม่น่าเบื่อ	๔๔ (๔๔.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	-	-	-	๔.๔๔	มากที่สุด
๔.วิทยากรมีเอกสารการสอนเหมาะสมสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่สอน	๔๓ (๔๓.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	๑ (๑.๐๐)	-	-	๔.๔๒	มากที่สุด
๕.วิทยากรดำเนินการสอนได้ตามเนื้อหาและตรงตามวัตถุประสงค์ของหัวข้อวิชา	๔๑ (๔๑.๐๐)	๕๘ (๕๘.๐๐)	๑ (๑.๐๐)	-	-	๔.๔๐	มากที่สุด
๖.ท่านพึงพอใจต่อวิทยากรท่านนี้	๔๓ (๔๓.๐๐)	๕๖ (๕๖.๐๐)	๑ (๑.๐๐)	-	-	๔.๔๒	มากที่สุด
<b>สรุปผลการประเมิน</b>						<b>๔.๔๑</b>	<b>มากที่สุด</b>

## ส่วนที่ ๒ การประเมินการเรียนรู้ของผู้เข้าอบรม

มีคำถาม ๑๐ ข้อ ลักษณะคำถามเป็นแบบเลือกคำตอบที่ถูกต้องที่สุด โดยผู้เข้ารับการอบรมต้องมีคะแนนผ่านเกณฑ์ ๖ คะแนน และเกณฑ์วัดความสำเร็จของการอบรม ผู้เข้าอบรมจะต้องมีผู้ผ่านการฝึกอบรมร้อยละ ๘๐

จากผลการทดสอบของผู้เข้าอบรมพบว่า ก่อนเข้ารับการอบรมมีผู้ผ่านการทดสอบได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ ๖ คะแนน จำนวน ๔๘ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๘.๐๐ และหลังการฝึกอบรมพบว่ามีผู้ผ่านการทดสอบได้คะแนนมากกว่า ๖ คะแนน จำนวน ๑๐๐ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ และผ่านเกณฑ์วัดความสำเร็จของการฝึกอบรม ดังแสดงในตารางที่ ๖

ตารางที่ ๖ คะแนนก่อนและหลังการอบรมของผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๑๐๐ คน

ลำดับที่	รายชื่อผู้อบรม	การประเมิน (คะแนน)	
		ก่อนการอบรม	หลังการอบรม
๑	นายอุดม เหล็กสิงห์	๘	๙
๒	นายอดิศร แป้นเพชร	๗	๙
๓	นางสาวนิษฐา เง็กศิริ	๘	๙
๔	นางสาวลักขมิ จินย้าย	๖	๘
๕	นางสาวหนึ่งฤทัย นาคเทศ	๗	๘
๖	นายอรรถพร ประทุมพงศ์	๗	๙
๗	นายตัน อิมเพ็ง	๗	๙
๘	นายอนุชา อิมเพ็ง	๗	๘
๙	นางสาวจันทิมา นามไพร	๙	๑๐
๑๐	นายนิพล พลูพิชัย	๖	๗
๑๑	นายเกตุทิพย์ เชียงคำ (ตก)	๗	๘

๑๒	นางราณี สีน้างาม	๗	๙
๑๓	นายกฤษดา สุขสวัสดิ์	๗	๙
๑๔	นางสาวโสภา มุ่งเหมื่อย	๗	๘
๑๕	นายสมภาร ราชแผน	๗	๑๐
๑๖	นางสาวก้านทอง เครือกลัด	๘	๑๐
๑๗	นางนันทชนก อ่อนวัน	๖	๙
๑๘	นางสาวสายสุนีย์ ตันแปง	๗	๙
๑๙	นายแดง มะหลี่แก้ว	๕	๗
๒๐	นายทวี สุขสายอัน	๗	๙
๒๑	นายสีนวน กรุขวงษ์	๘	๙
ลำดับที่	รายชื่อผู้อบรม	การประเมิน (คะแนน)	
		ก่อนการอบรม	หลังการอบรม
๒๒	นายนิพล สุเยาว์	๗	๙
๒๓	นายสมพันธ์ พงศ์สุวรรณ	๖	๘
๒๔	นายพยุร ชายแก้ว	๕	๘
๒๕	นายอนันต์ เทพกฤษ	๖	๘
๒๖	นายสมพงษ์ มั่งสา	๕	๗
๒๗	นายสมบัติ มั่งสา	๕	๗
๒๘	นายวิเชียร สิงห์เรือง	๖	๗
๒๙	นายทวิช ใจใส	๘	๙
๓๐	นางบังอร สีดามา	๗	๙
๓๑	นายสงกรานต์ วัฒนวล	๗	๘
๓๒	นายชูชีพ คำอ้อย	๔	๗
๓๓	นายเอี่ยมศักดิ์ จันธนู	๗	๘
๓๔	นายวิเชียร เรียบแสน	๔	๗
๓๕	นางราตรี อินแดง	๖	๗
๓๖	นายนิติพล พลสา	๖	๙
๓๗	นายภูชิต มิ่งขวัญ	๖	๑๐
๓๘	นายสุทธิรักษ์ ท้าวไตรราช	๗	๑๐
๓๙	นายสำเร็จ อาจวงษ์	๕	๗
๔๐	นายควน สมรอด	๕	๘
๔๑	นางสาวปิยากร อินทวงศ์	๗	๙
๔๒	นางสาววิลาวรรณ เกตุเหล็ก	๖	๘
๔๓	นายสัญญา พึ่งเปี่ยม	๘	๑๐
๔๔	นายสมชาย อินทร์ถาวร	๗	๑๐
๔๕	นายสนั่น อินทร์ถาวร	๗	๙
๔๖	นายประทีป ยิ้มแพร	๖	๙
๔๗	นายศักดิ์ สวยบำรุง	๗	๙

๔๘	นายสาทิพย์ อินทรศักดิ์	๘	๙
๔๙	นายจันทร์เพ็ญ สืออ่อน	๕	๘
๕๐	นายสุทศ อร่ามรุณ	๔	๙
๕๑	นายกิตติศักดิ์ โชติอัครเศรษฐี	๙	๑๐
๕๒	นายสวรรค์ สามงามดี	๕	๗
ลำดับที่	รายชื่อผู้อบรม	การประเมิน (คะแนน)	
		ก่อนการอบรม	หลังการอบรม
๕๓	นายศุภวิชญ์ กัญยะมูล	๖	๘
๕๔	นางทองเพ็ญ อินทร์สว่าง	๗	๙
๕๕	นางจุไรรัตน์ สมคิด	๖	๗
๕๖	นายดลนฤทธิ วิเศษศรี	๘	๙
๕๗	นายณัฐพงศ์ พวงแก้ว	๖	๙
๕๘	นางสาวสิริมา บัวชื่น	๖	๘
๕๙	นางสาวสุพรรณณี ผ่านพลู	๖	๙
๖๐	นายศิริโชค กล้าทิม	๖	๘
๖๑	นายจำลอง มั่นประสงค์	๕	๗
๖๒	นางสาววาท สงสัย	๖	๘
๖๓	นางวาสนา นาดาล	๖	๗
๖๔	นางประทุม เพชรประสม	๖	๙
๖๕	นางน้อยน้อย ถมทอง	๕	๗
๖๖	นายกำพล แก้วทุ่ง	๗	๘
๖๗	นางสาวสายพิณ กองคำ	๙	๑๐
๖๘	นางสาวจันทา ก๊กศรี	๘	๙
๖๙	นางสาวสุภาพร รอดทุ่ง	๗	๙
๗๐	นายประจักษ์ ศรีมามลา	๕	๑๐
๗๑	นายครองทรัพย์ อินทร์จันทร์	๖	๑๐
๗๒	นายพงศ์ศิริ ครบถ้วน	๕	๑๐
๗๓	นางจิตภัทรา กวยทะวิมล	๕	๘
๗๔	นายสมยศ สกุลทอง	๖	๘
๗๕	นายวุฒิพงศ์ หงษ์ทอง	๕	๙
๗๖	นายบัวศรี ผายแสง	๕	๗
๗๗	นางสมชาย ม่วงเก่า	๘	๑๐
๗๘	นายภูริวัฒน์ หุ่นเสื่อ	๗	๙
๗๙	นางสาวธิดิมา นิยม	๗	๑๐
๘๐	นายณรงค์ชัย จุลศรี	๘	๑๐
๘๑	นางสุรียงค์ พุกกลิ่น	๕	๘
๘๒	นายนิรุจน์ ปุรัตน์	๗	๑๐
๘๓	นายกฤษฏากร ลาทน	๘	๙

ลำดับที่	รายชื่อผู้อบรม	การประเมิน (คะแนน)	
		ก่อนการอบรม	หลังการอบรม
๘๔	นายสรุเชษฐ์ บัวสุน	๖	๙
๘๕	นางสาวอรอุมาพร แสงสว่าง	๖	๗
๘๖	นางสาวรัชณี ศิริ	๗	๙
๘๗	นายจำนงค์ อ่อนเทียน	๘	๙
๘๘	ร.ต.ถนอม กันสาสี่	๘	๙
๘๙	นายสมภาร แก่นหามูล	๗	๙
๙๐	นางपालิตา กระจุก	๖	๙
๙๑	นางอรพินท์ แก่นน้อย	๗	๑๐
๙๒	นายวีระศักดิ์ กันตุม	๘	๙
๙๓	นายอนันต์ เครือทอง	๘	๙
๙๔	นายสมเกียรติ วิสิทธิ์	๖	๘
๙๕	นายกำพล วชรพันธ์	๖	๗
๙๖	นายโอภาส ชูอินทร์	๗	๘
๙๗	นายภูมิพัฒน์ พรหมวังษา	๘	๙
๙๘	นายพีรพล เข้มเพชร	๗	๘
๙๙	นายบุญรอด สมศรี	๕	๗
๑๐๐	นางปัทมา อธิवास	๕	๗